

Peer Review-Bewertung von Publikationsanfragen

- 5 = trifft voll und ganz zu
- 4 = trifft zu
- 3 = trifft nur teilweise zu
- 2 = trifft eher nicht zu
- 1 = trifft überhaupt nicht zu
- 0 = kann nicht beurteilt werden

Arbeitstitel des Manuskriptes:

für Schriftenreihe:

Formalia

	5	4	3	2	1	0
Das Manuskript weist keine formalen Fehler auf (Zitation, Bibliographie, ...).						
Das sprachliche Niveau ist angemessen (u. a. präziser Gebrauch des Fachwortschatzes).						
Das Manuskript ist fehlerfrei (Orthografie, Interpunktion, Grammatik).						

Thema/Forschungskontext

	5	4	3	2	1	0
Das Thema ist für das Verlagsprogramm und für die fragliche Schriftenreihe relevant.						
Die Fragestellung enthält neue fachliche Aspekte.						
Die Fragestellung ist klar formuliert.						
Die Studie ist theoretisch fundiert.						
Der Forschungsstand wird umfassend dargestellt und verarbeitet.						
Die aktuelle Fachliteratur wird berücksichtigt.						
Das Thema ist auch für andere Disziplinen von Interesse.						

Gliederung, Methoden und Ergebnisse

	5	4	3	2	1	0
Die Gliederung der Studie ist klar.						
Die Gliederung der Studie ist sinnvoll.						
Die einzelnen Kapitel bauen aufeinander auf (klare Bezüge).						
Die angewendete(n) Methode(n) werden angemessen beschrieben.						
Die Methodik wird überzeugend umgesetzt.						
Eventuell aufgestellte Hypothesen sind gut nachvollziehbar.						
Der empirische Teil der Studie:						
- entspricht dem <i>state of the art</i> des Fachs.						
- ist sinnvoll eingebunden.						
- ist repräsentativ.						
Die Untersuchungsergebnisse:						
- sind valide.						
- sind überzeugend.						
- haben einen hohen wissenschaftlichen Erkenntniswert.						

Gesamtbewertung

Die Studie ist zur Veröffentlichung im Verlagsprogramm zu empfehlen: _____

Bemerkungen

Name der Gutachterin/des Gutachters

Ort, Datum

Unterschrift